



С. В. Кузнецов,
д.э.н., профессор,
директор ИПРЭ РАН



Н. М. Межевич,
д.э.н., профессор,
главный научный сотрудник
ИПРЭ РАН

ИМПЕРАТИВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ РОССИИ И ЕВРОПЫ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И СИСТЕМНОГО КРИЗИСА МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Ключевые слова: глобализация, системный кризис, реиндустриализация, трансформация экономического пространства, внешнеэкономическая деятельность, макрорегион Северо-Запад, регион – внешнеэкономический оператор.

В статье рассматривается взаимозависимость экономик России и Европы в условиях глобализации и кризиса, обуславливающая необходимость их интеграции. Подчеркивается роль экономического сотрудничества и международной интеграции при решении задачи реиндустриализации России. Показаны роль макрорегиона Северо-Запад в развитии экономического сотрудничества России и Европы, а также трансформации экономического пространства макрорегиона вследствие развития его внешнеэкономической функции.

Современные проблемы экономического развития России и Европейского союза имеют как теоретическое прочтение, так и очевидное практическое значение.

И Россия, и ЕС под воздействием ряда факторов, прежде всего мирового экономического и финансового кризиса, переживают в настоящее время глубокую политическую, экономическую и социальную трансформацию, имеющую серьезные последствия для их отношений.

Социально-экономическая неравномерность внутри ЕС усиливается, так же как и социальное неравенство внутри большинства стран-членов. Европейская комиссия улучши-

ла прогноз ВВП еврозоны на 2014 г. с 1,1 до 1,2%. Однако по сравнению с показателями США и тем более Китая это очень мало. Несколько улучшен прогноз роста ВВП еврозоны на 2015 г. – с 1,7 до 1,8%. Экономисты из Еврокомиссии ожидают, что уровень безработицы в еврозоне в 2014 г. составит 12% против ранее прогнозируемого данного показателя на уровне 12,2%. Кроме того, прогноз по безработице на 2015 г. также пересмотрен в лучшую сторону – с 11,8 до 11,7%. В то же время, по мнению экспертов Еврокомиссии, в 2014 г. еврозону ожидает замедление инфляции, прогноз по которой понижен с 1,5 до 1% в 2014 г. и с 1,4 до 1,3% в 2015 г.¹

¹ Еврокомиссия улучшила прогноз по ВВП и безработицы еврозоны на 2014 и 2015 гг. URL: <http://itar-tass.com/ekonomika/1003157> 25.02.2014

Прогнозы, основанные на расчетах Всемирного банка, показывают, что в составе 27 членов доля Евросоюза в мировом ВВП по ППС снизится с зарегистрированных 20,8 в 2007 г. до 18,6% в 2020 г. и до 15,5% в 2030 г. Соответствующие показатели для США составляют 19,4%, 18,3 и 16,6%, для России – 2,9%, 3,1 и 2,7%, а вот для Китая – 10,1%, 17,7 и 22,7%, для Индии – 4,3%, 6,9 и 8,7% [5].

Международный валютный фонд прогнозирует, что 2013–2014 гг. будут отмечены ростом мирового ВВП, соответственно, на 3,3 и 4,0%. При этом в зоне евро в нынешнем году (2013) предполагается падение на 0,3%, а в 2014 г. – рост на 1,1%.

Россия по итогам прошлого (2012) года продемонстрировала самый значительный экономический рост среди стран «Группы восьми» – 3,4% [3].

Общий объем накопленных инвестиций из стран Евросоюза в российскую экономику превышает 260 млрд долл., а российские инвестиции в странах ЕС достигают 75 млрд долл. Россия – третий по значимости торгово-экономический партнер Европы после США и Китая. На долю ЕС в 2013 г. пришлось 49,4% российского товарооборота (в 2012 г. – 48,7%), на страны СНГ – 13,6% (14,7%), на страны ЕврАзЭС – 7,5% (8,0%), АТЭС – 24,7% (23,8%). Доля стран Таможенного союза в российском товарообороте в 2013 г. составила 7,1% (7,7%).

Основными торговыми партнерами России в 2013 г. среди стран дальнего зарубежья были Китай, товарооборот с которым составил 88,8 млрд долл. (+1,7%), Нидерланды – \$76,0 млрд (-8,3%), Германия – 75,0 млрд долл. (+2,2%), Италия – 53,9 млрд долл. (+17,8%), Япония – 33,2 млрд долл. (+6,6%), Турция – 32,8 млрд долл. (-4,5%), Польша – 27,9 млрд долл. (+2,0%), США – 27,7 млрд долл. (-1,6%), Республика Корея – 25,2 млрд долл. (+1,5%), Великобритания – 24,6 млрд долл. (+5,8%).²

Приведенные данные свидетельствуют о том, что страны ЕС действительно являются значимыми партнерами для России и изменение их парадигмы ударит по российской экономике. В новейшем научном докладе – прогнозе «Россия на пути к современной динамич-

ной и эффективной экономике» справедливо отмечено: «Отставание России в ближайшие годы может усилиться. На примере взаимодействия с ЕС можно показать типичный набор инновационных вызовов:

- ♦ в отраслях, где пока значительная часть продукции экспортируется из России, произойдут технологические сдвиги, которые сократят возможности отечественных предприятий сбывать продукцию в ЕС (энергетика);

- ♦ в тех отраслях, где существует отставание от ЕС, произойдет юридическое закрепление новых стандартов, что создаст дополнительные сложности для российских производителей (химическая промышленность);

- ♦ при значительном отставании России от ЕС очередной проигрыш в инновационной гонке в долгосрочной перспективе будет способствовать консервации разрыва (специализированное машиностроение и фармацевтика) [4].

Развитие России в определенном смысле находится на переломном этапе. Экономические события последних кварталов со всей очевидностью показывают, что ныне действующая экономическая модель себя исчерпала. В 2013 г. рост промышленного производства практически прекратился; его объем превысил уровень 2012 г. на статистически минимальные 0,3%. Одновременно в 2013 г. в российской экономике наблюдалось торможение инвестиционной активности: объем инвестиций в основной капитал оказался ниже показателя 2012 г. на 0,3%. «Сейчас ситуация уже такова, что ее модно называть сурковским термином "околоноля". Причем особенно трудно в обрабатывающей промышленности, а суммарный "околонолевой" показатель на самом деле получен за счет ненулевого показателя в сфере добычи полезных ископаемых» [1].

Современная экономика, ее уровень развития, безусловно, характеризуется не только уровнем развития обрабатывающей промышленности, а промышленная политика определяется не только сугубо производственными секторами, промышленными предприятиями, но и включает ряд инновационных и инфра-

² В 2013 г. оборот внешней торговли РФ остался на уровне предыдущего, профицит вырос на полпроцента.
URL: <http://www.finmarket.ru/news/3628508> 12 февраля 2014 г.

структурных элементов, определяющих характер развития промышленности.

Традиционно Европа была сильна своей промышленностью. На ее долю приходится около трети промышленной продукции мира. Среди отраслей международной специализации Европы следует отметить атомную энергетику, нефтегазовый комплекс, автомобильную, авиа-, космическую, электротехническую промышленность, высокотехнологичные отрасли машиностроения (станкостроение, производство компьютеров и электроники), химическую, легкую и пищевую промышленность, производство новых конструкционных материалов, биотехнологии. Вместе с тем последние десятилетия наблюдается старение и кризис традиционных отраслей, например, черной металлургии, текстильной промышленности. В связи с этим последние годы особый упор делается на внедрение в производство передовых научных достижений и повышение конкурентоспособности европейских товаров на мировых рынках [2].

Россия является частью мировой экономической системы, а следовательно, при разработке государственной экономической политики должны приниматься во внимание возможности, которые открываются в результате выхода России на международные рынки, а также существующие ограничения и угрозы.

В принципе, безотносительно к России, государственная экономическая политика включает в себя комплекс мер по развитию любого экспорта – как промышленного, так и сырьевого. Именно так обстоит дело в большинстве крупных развитых стран, имеющих выраженную машиностроительную специализацию. Однако в России экономическая дипломатия – это прежде всего создание благоприятных условий для продажи сырья. Именно поэтому успешная экономическая дипломатия может рассматриваться как механизм, в известной степени компенсирующий недостатки промышленной политики. Фактически речь идет о двух важнейших опорах национальной экономики. Причем недостаточная эффективность одной из них требует пропорционального развития другой. В условиях, когда государственная промышленная политика России только вступила в

стадию активного реформирования и не может по эффективности сравниться с немецкой или южнокорейской, роль экономической дипломатии закономерно возрастает.

Заявленная в России задача реиндустриализации безусловно решаемая и в рамках национальной экономики, однако, находясь в ряду экономических и политических проблем общества, ее реализация в рамках замкнутого экономического пространства затруднена. Экономическое сотрудничество и международная интеграция являются наиболее простым и рациональным способом решения проблемы рациональной реиндустриализации.

Особо следует отметить роль российского Северо-Запада в развитии экономического сотрудничества России и Европы. Балтийско-Скандинавский регион является оптимальной площадкой для развертывания сотрудничества между Россией и Европой.

Фактор российского Северо-Запада стал ключевым в программах и проектах Европейского союза «Северное измерение», «Постоянное партнерство», а также концепции «Новый Север».

Напомним, что макрорегион «Северо-Запад» помимо выгодного географического положения обладает значительным природно-ресурсным, промышленным, научным и образовательным потенциалом, что в совокупности представляет мощный потенциал саморазвития. Стоит привести некоторые характеристики процессов, происходящих в экономике макрорегиона в последние годы.

Во-первых, во всех субъектах РФ, входящих в СЗФО, за последние 10 лет снизилась доля обрабатывающей промышленности в ВРП (за исключением Санкт-Петербурга). Во-вторых, высокий удельный вес в общей структуре ВРП в большинстве субъектов РФ в СЗФО занимает торговля и сфера услуг. В-третьих, лишь два вида экономической деятельности проявляют тенденцию к росту своей доли в структуре ВРП (по-разному, в зависимости от региона) – это транспорт и связь, а также строительный сектор (в отдельных субъектах – еще и добыча полезных ископаемых). В-четвертых, наблюдалась тенденция роста удельного веса ВРП Санкт-Петербурга в общем ВВП страны. В кризисный период

СЗФО и Санкт-Петербург лишь в 2009 г. имели отрицательный индекс роста ВВП (табл. 1)

Таблица 1
Динамика валового регионального продукта
(в процентах к предыдущему году)

	2007	2008	2009	2010	2011
СЗФО	109,0	104,7	94,9	104,4	106,1
Санкт-Петербург	113,1	109,3	94,3	105,5	108,3

Индекс промышленного производства в последние три года показан в табл. 2:

Таблица 2

	2010	2011	2012
СЗФО	108,6	106,1	102,4
Санкт-Петербург	109,4	113,3	104,1

Пространственное развитие Северо-Запада после распада Советского Союза претерпело глубокую трансформацию, произошел коренной пересмотр функций макрорегиона, его роли в общероссийском развитии. Основой данных трансформаций стало изменение сущности геоэкономического положения региона, произошедшего вследствие изменения внешних условий его развития.

Произошедшая переориентация части экономических связей регионов страны на внешнеэкономические является дополнительным фактором уменьшения межрегиональной торговли, а это меняет характер территориального разделения труда, в результате чего пространство претерпевает своего рода «сжатие» внутри страны.

Реализация данной функции привела к существенной трансформации экономического пространства макрорегиона. Динамично развивалась транспортная инфраструктура, трансграничное сотрудничество, существенная доля экономической деятельности получила привязку к обслуживанию внешнеэкономических связей. При этом макрорегион не только обеспечивал реализацию собственного потенциала внешнеэкономических связей, но выступал и выступает значимым «оператором» в процессе реализации потенциала внешнеэкономической деятельности России в целом, обеспечивая необходимое инфраструктурное и сервисное обслуживание внешнеторговых потоков.

Особое место занимают энергоресурсы СЗФО является инфраструктурным коридором, обеспечивающим связь Единой энергетической системы России с энергосистемами стран Балтии, Финляндии, Норвегии, Польши, Белоруссии. На сегодня площадкой для реализации и планирования интеграционных проектов в области транзита и экспорта электроэнергии в ЕС/из ЕС выступает исключительно территория СЗФО.

Естественно, что данный процесс находит отражение и на уровне субъектов СЗФО. Здесь также именно геоэкономическое положение регионов предопределило их участие в реализации функции по обеспечению внешнеэкономических связей. В этой группе закономерно оказались регионы, имеющие приграничное положение, то есть непосредственную границу со странами ЕС (и Норвегией) и приморское положение. К этим регионам относятся – Санкт-Петербург, Ленинградская область, Калининградская область, Мурманская область, Республика Карелия, Псковская область.

Если же рассматривать пространственный аспект размещения крупных инвестиционных проектов на Северо-Западе России, то четко прослеживаются регионы-лидеры. Для этого использованы материалы официальных сайтов администраций субъектов Федерации, торгово-промышленных палат регионов, а также сведения об инвестиционных проектах, содержащиеся в журнале «Эксперт Северо-Запад». Нами рассмотрены крупнейшие инвестиционные проекты, начатые в 2012 г. и ориентированные на период до 2030 г. По каждому субъекту Федерации рассматривались только 10 крупнейших проектов. К проектам ориентированным на внешнее геоэкономическое пространство, были отнесены те в отраслях и видах промышленного производства, которые ориентированы на экспорт, а также проекты транспортного характера, способствующие улучшению внешнеэкономических связей.

Рассматривая общую стоимость инвестиционных проектов, можно сказать, что по Ленинградской области достигнут максимальный финансовый результат. Общая стоимость десяти крупнейших инвестиционных проектов Мурманской области, Ненецкого автономного округа, Калининградской, Во-

логодской, Новгородской, Архангельской, Псковской областей примерно равна стоимости десяти инвестпроектов Ленинградской области. Подобное обстоятельство, естественно, требует объяснения: почему именно Ленинградская область оказалось абсолютным лидером среди всех субъектов, Северо-Запада? С нашей точки зрения, объяснение только одно – предельно выгодное геоэкономическое положение Ленинградской области.

В десятке крупнейших инвестпроектов Ленинградской области абсолютным лидером как области, так и всего Северо-Запада является комплекс мер по развитию морского торгового порта Усть-Луга и прилегающей территории. Предполагаемый объем инвестирования – 675 млрд рублей. Горизонт финансирования до – 2030 г. Проект номер два – это строительство новых энергоблоков Ленинградской атомной станции. Отметим, что ЛАЭС будет также экспортировать электроэнергию в Прибалтику и Финляндию. На третьем месте – запуск комплекса гидрокрекинга нефти на предприятии «Киришинефтеоргсинтез». Эти два проекта частично ориентированы на внутреннее экономическое пространство, частично – на внешнее геоэкономическое. Далее следуют: строительство контейнерного терминала в порту Усть-Луга, реконструкция железнодорожного участка Мга – Гатчина – Веймарн – Ивангород и железнодорожного подхода к порту Усть-Луга. Отдельный проект – строительство комплекса по переработке наливных грузов в Усть-Луге. В совокупности инвестиции в Усть-Лугу составят примерно один трлн рублей.

Таким образом, из 10 проектов 5 непосредственно связаны с транспортной, энергетической, а по сути – экспортной инфраструктурой. Если сюда добавить еще организацию скоростного движения пассажирских поездов на участке Санкт-Петербург – Бусловская – Хельсинки, то очевидно абсолютное преобладание проектов, направленных на реализацию функции макрорегиона по обеспечению внешнеэкономических связей России.

Более 95% инвестиций в Ленинградскую область территориально сориентированы непосредственно на побережье. Примерно такая же ситуация во всех приморских субъек-

тах Федерации. В заключении можно сделать следующие выводы:

1. Все крупнейшие проекты во всех субъектах СЗФО или непосредственно связаны с транзитно-транспортной инфраструктурой или с экспортными отраслями. Исключение – Новгородская и Псковская области, где, впрочем, и нет крупных проектов.

2. Все крупнейшие проекты привязаны к побережью морей, или месторождениям полезных ископаемых, или ориентированы на создание инфраструктуры, обеспечивающей внешнюю торговлю. Доля таких инвестиций – 91–93%.

3. Реализация проектов в рассматриваемом виде будет способствовать нарастанию территориальных диспропорций.

В макрорегионе Северо-Запад к регионам, ориентированным преимущественно на национальную экономику можно отнести Республику Коми, НАО, Архангельскую область, Вологодскую и Новгородскую области. Данные регионы продемонстрировали слабую включенность в мирохозяйственные связи, высокий уровень периферийности, сформированный преимущественно вследствие удаленности от основных коммуникационных коридоров, либо (в случае Новгородской, Вологодской областей) транзитным положением без активного вовлечения в технологические цепочки.

В то же время другие регионы в разной степени интегрировались в глобальную экономику. В первую очередь – это Санкт-Петербургская агломерация, вбирающая в себя часть территории Ленинградской области, а также Калининградская область. Геоэкономическое положение этих регионов наиболее благоприятно для развития внешнеэкономической активности.

Далее идут такие регионы, как Республика Карелия и Псковская область, которые, несмотря на приграничное положение, имеют серьезные ограничители развития, связаны с низкой промышленной освоенностью и низким экономическим тонусом. Мурманская область, напротив, выглядит более позитивно в свете перспектив развития арктических проектов.

Таким образом, на основе проведенного анализа можно констатировать, что геоэконо-

мическое положение и произошедшие в постсоветский период трансформации в экономическом пространстве макрорегиона Северо-Запад предопределили его основную функцию в общенациональном масштабе как особый тип региона – «регион – развития», «регион – внешнеэкономический оператор», соединяющий российские регионы с зарубежными странами. Часть регионов СЗФО оказалась более вовлечена в реализацию внешнеэкономической функции и трансграничные межрегиональные взаимодействия (приграничные регионы). Новые объекты в области транспортной инфраструктуры, а также крупные инвестиционные проекты на Северо-Западе преимущественно имеют геоэкономическое значение и призваны повысить эффективность реализации внешнеэкономической функции. Это предопределило сдвиг размещения инфраструктурных объектов по вектору Восток–Запад с предельной концентрацией в зоне влияния Санкт-Петербургской

агломерации. В макрорегионе наблюдаются существенные диспропорции пространственного развития, связанные с доминантной ролью Санкт-Петербурга при нарастающей периферийности отдельных регионов.

Литература

1. Бодрунов С. Д. Через реиндустриализацию к спасению экономики. URL: http://novostispb.ru/news/the_free_economic_society/4765/ 18 декабря 2013.
2. Завьялова Е. Б. Промышленная политика ЕС «Мировое и национальное хозяйство». М., 2007, №3.
3. Лавров С. В. «Россия–Евросоюз: перспективы партнерства в меняющемся мире» // Journal of Common Market Studies Annual Review. 2013. 13 августа. URL: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/80CCDE1C4AE2E27F44257BC6005FDDBD9
4. Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономике / под ред. А. Д. Некипелова, В. В. Ивантера, С. Ю. Глазьева. М., 2013. С.30.
5. Europe 2030 / Ed. by Daniel Benjamin. Brookings Institution Press, Washington, D.C., 2010. P. 65.

© Кузнецов С. В., Межевич Н. М.